



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBIKANЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2544-10/19

Mostar: 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16466/19 od 20.09.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave – Nabava dizer agregata za električnu energiju, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i III. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 05.12.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba** ponuditelja “Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16466/19 od 20.09.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, u **postupku javne nabave – Nabava dizer agregata za električnu energiju , kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat** uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
- 3. Odbija se zahtjeva za naknadu troškova za sastav** Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Borisu Mandić, u iznosu od 1.312,50 kao neutemeljen.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava dizel agregata za električnu energiju. Obavijest o nabavi broj: 952-1-1-180-3-87/19 od 09.08.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponuditelj "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 14.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.10.2019. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je dana 23.09.2019. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za br. 16466/19 od dana 20.09.2019. godine. Predstavnik žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je izvršio uvid u ponude svih kvalifikovanih ponuđača. Budući da smatra da ponude ponuđača, koji su učestvovali u e-Aukciji nisu pripremljene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, u zakonskom roku dostavljamo našu žalbu.

Žalbu izjavljujemo prema sljedećim navodima:

1. Ponuđač ILIĆ - TRGOVINA" d.o.o. Zvornik je prilikom pripreme ponude napravio sljedeće previde:

1.1. Tačkom 12. tenderske dokumentacije su definisani uslovi za kvalifikaciju ponuđača, glede Lične sposobnosti - član 45. Zakona.

Između ostalog je navedeno:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa IZJAVU koja je sastavni tenderske dokumentacije.,,

Ugovorni organ u nastavku, tačkom 13. tenderske dokumentacije definiše: ***„Svi ponuđači su dužni dostaviti izjave (koje su u prilogu), popunjene u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.“***

Ponuđač je na str. 9. dostavljene ponude dostavio Izjavu po čl. 45. ZJN BiH, koja nije dostavljena na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije.

Na str. 10. ponude je dostavljena Izjava po čl. 52. ZJN BiH, koja također nije dostavljena na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije.

1.2. Na str. 12. ponude ponuđača je dostavljena popunjena Tabela 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost. Ponuđač je u dostavljenoj tabeli na poziciji 1. naveo da nudi agregat nazivne snage 275 kVA. Na str. 15. je dostavljena tehnička specifikacija u kojoj je navedeno da je nazivna snaga 250 kVA. Ponuda pripremljena na ovaj način nije jednoznačna s obzirom da ponuđač navodi dva različita podatka za istu karakteristiku ponuđenog agregata.

Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „ILIC - TRGOVINA" d.o.o. Zvornik nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH:

„Član 57.

(Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

2. Ponuđač „Teve Varnost Elektronika" d.o.o. Visoko je prilikom pripreme ponude napravio sljedeće previde:

2.1. Ponuda ponuđača nije uvezana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, ponuđač je ponudu uvezao samo tako što je preko jemstvenika otisnuo vinjetu, što nije korektno, jer nije otisnuo svoj pečat. Potvrda svega navedenog se nalazi u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-781-10/18 od dana 29.11.2018. godine. Stav Ureda za razmatranje žalbi se nalazi na stranicama 5/8 i 6/8 Rješenja, kojeg donosimo u prilogu. U Rješenju je između ostalog navedeno:

„Zahtjev iz člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ispunjava se korištenjem ponude ili upotrebom jemstvenika na način da ponuda mora biti povezana jednim jemstvenikom i zapečaćena čvrstim pečatnim voskom ili jednokratnom jemstvenom trakom (vinjeta) sa otiskom pečata, žiga ili sličnog znaka ponuđača na pečatnom vosku, ili jednokratnoj jemstvenoj traci (vinjeta) tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, a da se pri tome ne ošteti list ponude, jemstvenik, jednokratna jemstvena traka (vinjeta) ili pečatni vosak. Pečaćenje ponude vrši se na način što se preko krajeva jemstvenika kojim je povezana ponuda nakapa čvrsti pečatni vosak ili lijepi jednokratna jemstvena traka (vinjeta) na koji se otisne pečat, žig ili slični znak ponuđača na način da jednim dijelom obuhvati jemstvenik, a drugim list i tako list i jemstvenik činiti cjelinom."

Opće poznato je da je članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisano je da ponuda mora biti uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Iz toga dalje proizilazi da ponuda mora biti uvezana na način da će biti jasno vidljivo ukoliko neko pokuša da naknadno ubaci ili odstrani dio ponude. S obzirom da ponuda ponuđača nije opečaćena na način da jednim dijelom obuhvati jemstvenik, a drugim list, odnosno prvu stranicu ponude da bi tako list i jemstvenik činili cjelinu, ova ponuda treba biti odbačena kao neprihvatljiva.

2.2. Na Portalu javnih nabavki je Ugovornom organu postavljeno sljedeće pitanje: **„Poštovani, Da li je prihvatljivo da se autorizacija proizvođača dostavi u formi obične kopije na obrascu kojeg ste priložili u tenderskoj dokumentaciji?**

Srdačan pozdrav!"

Odgovor Ugovornog organa donosimo u nastavku:

„Poštovani,

autorizacija proizvođača može original na obrascu iz tenderske dokumentacije ili ovjerena kopija. Lijep pozdrav.“

Ponudač je na str. 19. dostavio autorizaciju u formi obične kopije, te nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane Ugovornog organa.

Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „Teve Varnost Elektronika“ d.o.o. Visoko nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH:

„Član 57.

(Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

S obzirom na navedeno, e-Aukcija nije niti trebala biti zakazana, jer je ispravnu ponudu dostavio samo Žalitelj. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

-Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

-Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 16466/19 od dana 20.09.2019. godine

-Donese novu Odluku kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Spisak priloga:

1. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-781-10/18 od dana 29.11.2018. godine

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je ocijenio da je žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o.Banja Luka, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, u skladu sa članom 99. i članom 105. Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o.Banja Luka, neosnovana u cijelosti, iz sljedećih razloga:

-Neprihvatljiv je Zaključak žalitelja u tački 1. stav 1.1. da je ponuđač „Ilić-Trgovina“ d.o.o. Zvornik, prilikom pripreme ponude napravio previd tako što Izjave po članu 45. i članu 52. ZJN nije dostavio na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije. Naime, za Ugovornog organa Izjave ponuđača „Ilić-Trgovina“ d.o.o.Zvornik su prihvatljive, jer tekstualni sadržaji Izjava odgovaraju onoj iz tenderske dokumentacije, pa su navodi žalitelja u cjelosti neosnovani.

-Također, neprihvatljiv je zaključak žalitelja u tački 1. stav 1.2 žalbe da ponuda ponuđača „Ilić-Trgovina“ nije jednoznačna, odnosno da agregat nazivne snage 275 kVa stoji u tehničkom zahtjevu na stanici 12., dok na stranici 15. tehničke specifikacije je navedeno snaga 250kVa.

Detaljnim uvidom, Ugovorni organ smatra neosnovan žalbeni navod, jer na stranici 15. ponude ponuđača „Ilić-Trgovina“, u tabelarnom prikazu „osnovne karakteristike“ stoji da snaga agregata ide od 250 kVa (prime) do 275 kVa (stand by). Dakle, ponuđač nije dostavio dva različita podatka za istu karakteristiku ponuđenog agregata, jer isti tehničkom specifikacijom i nudi snagu od 275 kVa, kako je to tehničkim zahtjevom i naznačio.

-Na dalje, tačka 2. stav 2.1. je u cjelosti neosnovana, jer ponuđač „Teve Varnost Elektronika“ svoju je ponudu uvezao u skladu sa propisanom procedurom iz člana 58. stav 2. ZJN BiH, tako što je preko krajeva jemstvenika kojim je povezana ponuda nakapao čvrsti pečatni vosak.

-Također, neosnovani su navodi žalitelja u tački 2. stav 2.2. da ponuđač „Teve Varnost Elektronika“ nije autorizaciju na stranici 19. dostavio u ovjerenoj kopiji. Uvidom u ponudu ponuđača „Teve Varnost Elektronika“, Ugovorni organ zaključuje da je ponuđač dostavio ovjerenu kopiju Ovlaštenja, koja je ovjerena dana 02.09.2019. godine, u Općini Visoko, Služba za Opću upravu, inspeksijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu.

Svi navodi žalitelja, koji je izabrani ponuđač u postupku Javne nabavke „dizel agregata za električnu energiju su neosnovani i upućuju na zaključak da je jedini razlog podnošenja ove žalbe donošenje nove Odluke kojom će se Ugovor dodjeliti žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije.

Kako je u navedenom postupku javne nabavke izjavljena žalba od strane ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo broj: SUE-1886/19 od 02.10.2019. godine, a na koju je Ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi, uputio Izjašnjenje na žalbu dana

2. godine, broj: 17208/19, te daje kao prilog Ugovorni organ dostavio kompletnu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, Ugovorni organ, u prilogu ovog Izjašnjenja, dostavlja Žalbu izabranog ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka od

- godine, zaprimljena kod Ugovornog organa dana 07.10.2019. godine, pod brojem: 17369/19, te Uredu za razmatranje žalbi predlaže da žalbu ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 115/19/I-2 od 25.10.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 30.10.2019. godine, u kojem navodi:

Dana 23.09.2019. godine, zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za br. 16466/19 od dana 20.09.2019. godine. Predstavnik žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je izvršio uvid u ponude svih kvalifikovanih ponuđača. Budući da smatramo da ponude ponuđača, koji su učestvovali na e-aukciji nisu pripremljene u skladu sa ZJN.

1. Ponuđač „ILIĆ - TRGOVINA“ d.o.o. Zvornik je prilikom pripreme ponude napravio sljedeće previde:

1.1. Tačkom 12. tenderske dokumentacije su definisani uslovi za kvalifikaciju ponuđača glede Lične sposobnosti - član 45. Zakona.

Između ostalog je navedeno:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa IZJAVU koja je sastavni tenderske dokumentacije.,,

Ugovorni organ je svojim Izjašnjenjem potvrdio navode Žalitelja, navodeći da su izjave kao takve prihvatljive za Ugovorni organ. Ugovorni organ ne postupa prema odredbama tenderske dokumentacije, koju je sam pripremio, te tako krši Zakon o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je bio obavezan pri pripremi tenderske dokumentacije navesti da se izjave mogu dostaviti i u drugoj formi, osim na priloženim obrascima, ukoliko su iste kao takve prihvatljive za Ugovorni organ. Budući da to Ugovorni organ nije učinio, žalbeni navod Žalitelja je osnovan.

1.2. Na str. 12. ponude ponuđača je dostavljena popunjena Tabela i. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost. Ponuđač je u dostavljenoj tabeli na poziciji i. naveo da nudi agregat nazivne snage 275 kVA. Na str. 15. je dostavljena tehnička specifikacija u kojoj je navedeno da je nazivna snaga 250 kVA. Ponuda pripremljena na ovaj način nije jednoznačna s obzirom da ponuđač navodi dva različita podatka za istu karakteristiku ponuđenog agregata.

Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem objašnjava podatke navedene u tehničkoj specifikaciji na str. 15, potvrđujući time navode Žalitelja - snaga agregata (prime) 250 kVA i 275 kVA (stand by).

Međutim, Ugovorni organ ne daje izjašnjenje o tome da je na str. 12, u Tabeli 1, koja predstavlja jedan od dokumenata na osnovu kojih se vrši ocjena pristiglih ponuda, ponuđen agregat nazivne snage 275 kVA. Sve prethodno navedeno, potvrđuje da je ovaj žalbeni navod osnovan.

2. Ponuđač „Teve Varnost Elektronika“ d.o.o. Visoko je prilikom pripreme ponude napravio sljedeće previde:

2.1. Ponuda ponuđača nije uvezana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, ponuđač je ponudu uvezao samo tako što je preko jemstvenika nakapao čvrsti pečatni vosak, što nije korektno, **jer nije dodatno otisnuo svoj pečat.**

Žalitelj je napravio previd prilikom pripreme žalbe, te je umjesto termina vosak, upotrijebio termin vinjeta, međutim, to ne utiče na osnovanost žalbenog navoda, budući da je akcenat na nepostojanju pečata, kojim se *osigurava da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, a da se pri tome ne ošteti list ponude, jemstvenik, jednokratna jemstvena traka (vinjeta) ili pečatni vosak. Pečaćenje ponude vrši se na način što se preko krajeva jemstvenika kojim je povezana ponuda nakapa čvrsti pečatni vosak ili lijepi jednokratna jemstvena traka (vinjeta) na koji se otisne pečat, žig ili slični znak ponuđača na način da jednim dijelom obuhvati jemstvenik, a drugim list i tako list i jemstvenik činiti cjelinom.*

Dakle, sve prethodno navedeno upućuje na to da ponuđač nije uvezao ponudu u skladu sa procedurom propisanom članom 58. stav 2. ZJN BiH, kako Ugovorni organ tvrdi.

2.2. Naredni navod se odnosio na autorizacija proizvođača, koja je po podacima kojim raspolaže Žalitelj dostavljena u formi obične kopije.

Ugovorni organ tvrdi daje autorizacija dostavljena u formi ovjerene kopije.

Ured za razmatranje žalbi će svakako pri donošenju Rješenja, utvrditi stvarno stanje.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

-Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

-Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 16466/19 od dana 20.09.2019. godine

-Donese novu Odluku kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije.

-Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav Odgovora na izjašnjenje u iznosu od 1.312,50 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

-Sastav Odgovora na izjašnjenje... 1.050,00 KM (Tar. br. 2. st. 2. i 4. AT RS)

-Paušal 25% 262.50 KM (Tar. br. 12 AT RS)

Ukupno: 1.312,50 KM

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuditelj „ILIĆ - TRGOVINA" d.o.o. Zvornik je prilikom pripreme ponude napravio sljedeće previde:

1.1. Tačkom 12. tenderske dokumentacije su definisani uslovi za kvalifikaciju ponuđača glede Lične sposobnosti - član 45. Zakona.

Između ostalog je navedeno:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa IZJAVU koja je sastavni tenderske dokumentacije.,,

Ugovorni organ u nastavku, tačkom 13. tenderske dokumentacije definiše: „*Svi ponuđači su dužni dostaviti izjave (koje su u prilogu), popunjene u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.*”

Ponuđač je na str. 9. dostavljene ponude dostavio Izjavu po čl. 45. ZJN BiH, koja nije dostavljena na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije.

Na str. 10. ponude je dostavljena Izjava po čl. 52. ZJN BiH, koja također nije dostavljena na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu naprijed navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 9. svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH. Također, na stranici 10. ponude dostavljena je Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavkama koje su popunjene sa svim zahtijevanim podacima. To što nisu dostavljene na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive budući da su nesporno upisani svi zahtijevani podaci koji se odnose na predmetni postupak javne nabave. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje osporava da na stranici 12. ponude navedenog ponuditelja je dostavljena popunjena Tabela 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, te da je Ponuditelj u dostavljenoj tabeli na poziciji 1. naveo da nudi agregat nazivne snage 275 kVA. Na str. 15. je dostavljena tehnička specifikacija u kojoj je navedeno da je nazivna snaga 250 kVA. Ponuda pripremljena na ovaj način nije jednoznačna s obzirom da ponuđač navodi dva različita podatka za istu karakteristiku ponuđenog agregata.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je navod neosnovan jer je na stranici 15. ponude ponuđača „Ilić Trgovina“, u tabelarnom prikazu „osnovne karakteristike“ stoji da snaga agregata ide od 250 kVA (prime) do 275 kVA (stand by). Dakle, ponuđač nije dostavio dva različita podatka za istu karakteristiku ponuđenog agregata, jer isti tehničkom specifikacijom i nudi snagu od 275 kVA, kako je to tehničkim zahtjevom i naznačio.

Uvidom u ponudu ponuditelja Ilić Trgovina d.o.o. Zvornik ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 12. dostavljena Tablica Tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost i na poziciji 1. je navedeno da se nudi (Ponuđeno): agregat SNAGE: 275 kVA, dok je na stranici 15. u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji navedeno Snaga/pover u rubrici *Prime* 250 kVA dok je u rubrici (stand by) naznačeno 275 kVA. Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo cijeni da su zahtjevi u pogledu navedenog ispunjeni.

Žalitelj dalje osporava i ponudu trećerangiranog ponuditelja „Teve Varnost Elektronika“ d.o.o. Visoko navodeći da njegova ponuda nije uvezana u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Naime, ponuđač je ponudu uvezao samo tako što je preko jemstvenika otisnuo vinjetu, što nije korektno, jer nije otisnuo svoj pečat.

Točkom 15. Tenderske dokumentacije između ostavlo propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude...". Ponude se pišu neizbrisivom tintom. Listovi ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj lista.

Člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o jamstvu iz stavka (1) točke b) ovog članka, te tiskane literature, brošura, kataloga i sl.).

Člankom 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U vezi sa navedenim, napominje se da se terminologija čvrstog uveza odnosi na to da li su dostavljene original ponude, de facto i dostavljene u čvrstom uvezu, koji podrazumjeva takav uvez koji onemogućava fizičko neometano vađenje listova ponude (bilo da se radi o posebnoj grafičkoj tehnici ili da je ponuda zapečaćena jamstvenikom) iz kojih nije moguće vaditi dokumente, a da se pri tome, vidno ne uoči bilo koja promjena pri obavljanju radnje zamjene ili izmjene bilo koje prvobitno dostavljene stranice ponude.

U pogledu navedenog, ovo tijelo je izvršilo uvid u original ponudu trećerangiranog ponuditelja „Teve Varnost Elektronika“ i utvrdilo da je ponuda zapečaćena, točnije kroz ponudu je priložen jamstvenik i isti je zaljepljen čvrstim pečatnim voskom, što prema mišljenju ovog tijela predstavlja adekvatan uvez, te je isti sukladan s definiranom točkom iz razloga jer ugovorno tijelo nije definiralo način u pogledu uvezivanja ponude jamstvenikom. Stoga je i ovaj navod neutemeljen.

Žalitelj navodi da je na Portalu javnih nabava Ugovornom tijelu postavljeno sljedeće pitanje: „*Poštovani, da li je prihvatljivo da se autorizacija proizvođača dostavi u formi obične kopije na obrascu kojeg ste priložili u tenderskoj dokumentaciji?*

Srdačan pozdrav!"

Odgovor Ugovornog organa donosimo u nastavku:

„Poštovani, autorizacija proizvođača može original na obrascu iz tenderske dokumentacije ili ovjerena kopija. Lijep pozdrav.“

Žalitelj navodi da je ponuđač Teve Varnost Elektronika dostavio autorizaciju u formi obične kopije, te nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane ugovornog tijela.

Uvidom u original ponudu trećerangiranog ponuditelja „Teve Varnost Elektronika“, točnije na stranicu 19. ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio ovjerenu kopiju Ovlaštenja, koja je ovjerena dana 02.09.2019.godine, u Općini Visoko, Služba za Opću upravu,

inspekcijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu. Kako je navedeni ponuditelj nesporno postupio onako kako je i zahtijevano, navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je kao neutemeljen.

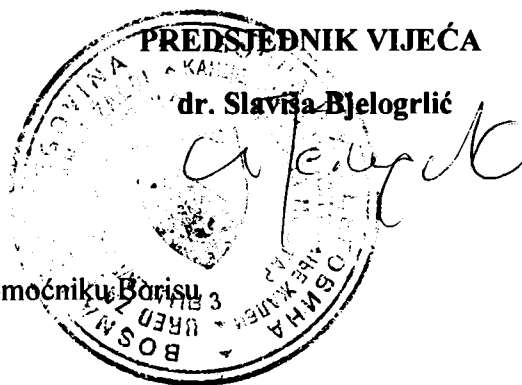
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnom postupku žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Borisu Mandić, u iznosu od 1.312,50 KM. S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjeva za naknadu troškova za sastav Odgovora na izjašnjenje, kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu

Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva

- JP EP BiH d.d. Sarajevo

ZD RMU „Zenica“ d.o.o. Zenica

- „Ilić Trgovina“ d.o.o. Zvornik

- „Teve Varnost Elektronika“ d.o.o. Visoko

- evidencija

- a/a